



## Magyar Országos Baseball és Softball Szövetség

1031 Budapest, Gúla utca 44.

Adósz.: 18065255-1-41; Banksz.: MagNet 16200209-00136574; Nytsz.: 46  
//web: www.baseball.hu // email: office@baseball.hu

### Közgyűlési jegyzőkönyv

**Időpont:** 2024. november 11., 10:00 óra

**Helyszín:** 1053 Budapest, Curia utca 3. (Budapesti Sportszínház)

A MOBSSz elnöksége 2024. október 18.-n **rendkívüli közgyűlést** hívott össze 2024. november 2.-ra az alábbi **napirendi pontokkal**:

1. Közgyűlési tisztségviselők megválasztása
2. Döntés a 7/2024.10.04. számú elnökségi határozat elleni fellebbezésekről

és az alábbi a kitételekkel:

- határozatképtelenség esetén a megismételt rendkívüli közgyűlés időpontja: 2024. november 11., 10:00 óra,
- a megismételt közgyűlés helyszíne: Budapesti Sportszínház, 1053 Budapest, Curia utca 3.,
- a megismételt közgyűlés a megjelentek számára való tekintet nélkül határozatképesnek minősül.

A 2024. november 2.-i rendkívüli közgyűlés nem volt határozatképes, ezért a MOBSSz 2024. november 11.-n megismételt rendkívüli közgyűlést tartott.

**Jelen vannak:**

Benkő Steve, a Szentendre Sleepwalkers Baseball Club Elnöke,  
Hajdu Péter, a Kőbánya Sport Club ügyvezető Elnöke, a Kőbányai Diákok  
Sportegyesülete elnöke és a Kőbányai Ifjúsági Sportegyesület  
meghatalmazottja,  
Haragos Árpád, a MOBSSz főtitkára,  
Illés Imre, a Budapest „Reds” Baseball és Softball Egyesülete meghatalmazottja,  
Dr. Makó Gábor, a Bajnok Diák SE, a Jászberényi Baseball és Softball Club, az Ózdi  
Baseball és Softball SE és a Soproni Baseball SE meghatalmazottja,  
Morua Roberto, az Óbudai Brick Factory Baseball és Softball SE Elnöke, és a  
Budapest United 94 Baseball Club, az „Első Lépések” Alapítvány, a  
Honi Baseballért Alapítvány és a Jet Design Kft. meghatalmazottja,  
Pethő Tamás, a Pethő Bau Kft. ügyvezető igazgatója, valamint a Home  
Fragrance Kft., a KÓZI-AKI Kft., a Lókötő Lovas Klub, és a Sárréte  
Sportegyesület meghatalmazottja,  
Dr. Tordai Nándor, a MOBSSz Elnöke

**1. napirendi pont:** Közgyűlési tisztségviselők megválasztása

A közgyűlést a MOBSSz főtitkára nyitja meg, üdvözli a megjelenteket, majd felkéri a közgyűlés levezetésére Dr. Tordai Nándort, aki azt elfogadja, és szavazásra bocsátja ezt a felkérést, valamint javasolja Haragos Árpádot a jegyzőkönyvvezetőnek.

### **1./2024.11.11. közgyűlési határozat:**

**a közgyűlés egyhangúan elfogadja levezető elnöknek Dr. Tordai Nándort, jegyzőkönyvvezetőnek Haragos Árpádot.**

A levezető elnök egyeztet a jelenlévőkkel a kettő jegyzőkönyv-hitelesítő személyéről, majd a jelölteket szavazásra bocsátja.

### **2./2024.11.11. közgyűlési határozat:**

**a közgyűlés egyhangúan elfogadja Hajdu Pétert, illetve tíz igen szavazattal és kilenc tartózkodással Illés Imrét jegyzőkönyv-hitelesítőkné.**

A 2. napirendi pont tárgyalása előtt a levezető elnök elmondja, hogy **megkeresés érkezett a Blax Lacrosse Egyesülettől** arra vonatkozóan, hogy a MOBSSz „Alapszabály”-a 1. § és 5. § (1) bekezdéseiből a lacrosse sportág törlésre kerüljön annak érdekében, **hogyan megalakulhasson az önálló magyar lacrosse szövetség.**

Ugyanakkor a megismételt rendkívüli közgyűlés nem tud tárgyalni erről a kérésről, és határozatot hozni, mert annak az a feltétele, hogy a 29 taggyűlés háromnegyede képviselőjének kell jelen lennie, vagyis 22 képviselőnek, viszont most csak 19 van jelen.

### **2. napirendi pont:** Döntés a 7/2024.10.04. számú elnökségi határozat elleni fellebbezésekről

A levezető elnök elmondja, hogy a kérdéses fellebbezések időben megérkeztek.

A napirendi pont tárgyalása kapcsán többek között arról ad tájékoztatást, hogy Ő most a közgyűlés levezetőjeként van jelen, ezért nem fog kommentárt fűzni semelyik megszólaláshoz, csupán irányítani fogja a közgyűlés lefolyását.

Hozzáfűzi, hogy az egy héttel ezelőtti közgyűlés óta egyeztetés folytatott Illés Imrével, de erről nem beszélt a másik félnek sem és a közgyűlésen sem számol be erről, mert az az álláspontja, hogy a két félnek közvetlenül kell egyeztetnie.

Illés Imre hiányolja is, hogy az egyeztetésükről miért nem tájékoztatta a másik felet, mire a levezető elnök megismétli, hogy a két félnek közvetlenül kell egyeztetnie itt a közgyűlésen.

A levezető elnök felveti, hogy célszerűnek látja, hogy hangfelvétel készüljön a közgyűlésről, és ezt szavazásra bocsátja.

### **3./2024.11.11. közgyűlési határozat:**

**a közgyűlés egyhangúan elfogadja, hogy hangfelvétel készüljön.**

Ezután Illés Imre kér szót, és elmondja, hogy szerinte egyelőre ne beszéljenek a fellebbezések jogi és egyéb vonatkozásairól, hanem kezdjék a történetek előzményeivel – például: hogy ki javasolta Dr. Tordai Nándort a MOBSSz elnökének, illetve, hogy ki kezdeményezte a 14 új tag felvételét, valamint arról, hogy a MOBSSz elnöke önmaga, egyedül döntött-e a kérdéses tagkizárásokról ?

Morua Roberto válaszol, hogy Ő jelölte a MOBSSz elnökének Dr. Tordai Nándort, és a 14 új tag közül sokakkal Ő egyeztetett, másokkal meg a Budapesti Baseball és Softball Szövetség Elnöke, Miskolczi Ferenc.

Illés Imre a folytatásban hivatkozik a Dr. Tordai Nándor által is említett beszélgetésükre, ahol felvetődött az is, hogy milyen helyzet állhat elő, ha ténylegesen megtörténik a kérdéses tagkizárás – vagyis, hogy a MOBSSz a kérdéses négy egyesület nélkül képzele-e el a jövőt, illetve, hogy, ha kizárás után a négy egyesület újra tagnak jelentkezik, akkor nem lesz olyan jogosult testület, amelyik felvegye Őket, mert jelenleg érvényben van a Fővárosi Törvényszéknek az a határozata, ami felfüggesztette a MOBSSz elnökét és elnökségét.

Hosszasan elemzi ezt a helyzetet, miközben elmondja, hogy Ők nem tudják, mi a másik fél szándéka, elképzelése, egyáltalán mi a célja ezzel a fondorlatos, megalázó kizárási eljárással, amit Ők úgy értékelnek, hogy az nem a két fél között kialakítandó kooperáció irányába mutat.

Hozzáfűzi még, hogy a két fél között korábban is voltak egyeztetések, de azok végül kudarcba fulladtak, ezért Nekik az a javaslatuk, ami a másik fél részéről is felvetődött: legyen egy szakmai bizottság, ami szakmai ügyekben dönt, és afelett legyen egy elnökség, ami a saját szempontjai szerint tevékenykedik és így nem

keverednek össze a dolgok. Itt az a kérdés, hogy a két fél el akar-e indulni egy konstruktív irányba, leül-e egy kerekasztal köré, és demokratikusan irányítja a baseball szekerét ?

Morua Roberto hosszan válaszol, mi közben felteszi a kérdést, hogy Illés Imre és Vele együtt Dr. Makó Gábor, aki szintén részt vett a korábbi egyeztetéseken is, kit képviselnek, milyen megbízás alapján nyilatkoznak több tagegyesület nevében is ?

Ennek kapcsán az a másik kérdése, hogy hogyan jutottak el odáig, hogyan tudták azt megtenni, hogy jogi viták okán tönkre tették a bajnokságokat, és megfosztották a játékosokat a mérkőzések lehetőségétől, attól, hogy kipróbálhassák, megmutathassák, hogy mit tudnak, hogy örülhetnek a sikernek, stb. ?

Felveti még, hogy eddig egy szó sem hangzott el a kizárások elleni fellebbezések kapcsán az azok melletti érvekről, pedig ezekre szükség van a helyes, megalapozott döntéshez.

Közbevetőleg, hogy reagáljon Muroa Roberto első kérdésére, a levezető elnök felolvassa Illés Imre képviseleti meghatalmazását a Budapesti „Reds” SE részéről.

Ezután Illés Imre válaszol Morua Roberto másik kérdésére: a Budapesti „Reds” SE héttagú elnökségének egyhangú döntése volt az, hogy amíg a jogi eljárás folyik a méltatlan helyzet miatt, addig nem vesznek részt a bajnokságokban, és ehhez csatlakozott a többi tagegyesület is.

Ezután hosszasban beszél arról, hogy minden tagegyesületnek lehetősége volt bekapcsolódni abba a Debreceni Tigrisek SE által szervezett „All Star” bajnokságba, de nem tették.

Az Illés Imre által elmondottakra Morua Roberto kezd reagálni, de a levezető elnök közbeszól: a múltban történtek folyamatos és ismételt, kölcsönös felhánytorgatása nem vezet sehova, ahogy az előző, a nem határozatképes közgyűlésen is a kettő és fél órányi vita sem vezetett sehova, ezért itt és most az a kérdés, hogy egyik oldalról és a másik oldalról mi a javaslat a továbbhaladásra, és hogy ezek a javaslatok tudnak-e találkozni ?

Illés Imre reagál először: az, az alapvető kérdés, hogy a hat tagegyesület csapatai akarnak-e mérkőzéseket, bajnokságokat játszani egymással ? Mert Ők akarnak.

Morua Roberto: a mai egyeztetésnek, határozathozatalnak nem ez a témája, hanem tagkizárások elleni fellebbezések, de ezekről eddig egy szó sem hangzott el.

A levezető elnök közbeveti: az kettő külön ügy, hogy akarnak-e mérkőzéseket, bajnokságokat játszani egymással, és az, hogy mi a helyzet a kizárásokkal és a fellebbezésekkel. Bármilyen legyen a mai közgyűlés döntése a fellebbezésekről, mindegyik esetben játszhatnak egymással mérkőzéseket, bajnokságokat egymással.

Illés Imre hosszan fejtegetve megismétli korábbi kérdését: szeretnék tudni, hogy mik a másik fél céljai ? Mert, ha Ők csak annak az árán hajlandók a továbbiakban mérkőzéseket, bajnokságokat játszani Velük, ha a kérdéses egyesületek nem firtatják tovább az új elnök és új elnökség kérdését, akkor nincs miről beszélni.

Morua Roberto válaszul felteszi a kérdést: mi a játékosok véleménye a történetekről és a kialakult helyzetről, mert az Ő fejük felett döntöttek a kérdéses egyesületek vezetői. Mert ezt a jogi vitát nem lett volna szabad levinni a játékosok szintjére. A jogi vitától függetlenül a bajnokságoknak végig kellett volna menni.

Erre reagálva a levezető elnök kifejti, úgy látja, hogy jelen helyzet nem kedvez annak, hogy a kettő oldal csapatai együtt tudjanak játszani. Szerinte a kérdés az, az, hogy hogyan tud megtörténni a szövetségnek és a sportágnak új alapokra helyezése és újjáépítése ? Hogyha ebben a kettő fél között nincs konszenzus, vagy teljesen mások az elképzelések, akkor nem fog célra vezetni semmilyen megbeszélés. Ha csak legalább egy közös pontot találunk, akkor lehet érdemi a megbeszélés, aztán, hogy ez milyen keretek között fog folyni, azt majd a jövő eldönti. Egy biztos, a mai napon itt valamilyen döntésnek kell születni, amiről határozatot kell hozni és jegyzőkönyvbe kell foglalni.

Ezért kérte, hogy ezt itt beszéljék meg, mert ez befolyásolhatja a mai napon meghozandó határozat tartalmát.

Kis csönd, némáság után, először Illés Imre szólal meg: továbbra is azt szeretné tudni, megismételve a korábban már elmondottakat, hogy, ha a kettő verzió közül kellene döntenie a „Jánossomorja”-nak és az „Óbuda”-nak, hogy a kérdéses egyesületek nélkül, vagy velük akarják folytatni, akkor, minden más tényezőt egyelőre kihagyva, melyik a preferencia ?  
Mert, Ők, a „Reds” a közös „labdázást” preferálják.

Morua Roberto: kettő külön témáról beszélünk. Az egyik a tagegyesületek kizárása: nem lehet büntetlenül megtenni azt, amit megtettek önös érdekek mentén, figyelmen kívül hagyva a Szövetséget, stb., ezért Ő a négy tagegyesület kizárása mellett fog szavazni.

A másik kérdés, hogy a kizárandó, vagy kizárt négy tagegyesület nélkül mennének-e tovább a dolgok, szerinte nem reális kérdés, mert nincs más alternatíva: a Szövetség adja a kereteket ehhez, ezért az „Óbuda”-nak is és a többieknek is a Szövetséghez tartozás az elemi érdeke, és hogy részt vesz a bajnokságokban.

Azt gondolja, hogy a döntéssel azt az ingerküszöböt kell elérni a kérdéses négy tagegyesületnél, hogy a jövőben tudják értékelni, hogy a Szövetség versenyrendszerében, ahova jelentkeztek, ott a szabályokat be kell tartani és a jogi problémák nem mehetnek le a játékosok szintjére. Az „Óbuda” a továbbiakban is szívesen játszik mindenkivel, nyitott minden játékra.

Úgy gondolja, hogy ami már többször elhangzott: a kizárás után lesz lehetőségük újra jelentkezni a Szövetségbe, és akkor már, ha rendeződik a Szövetség legalitása, le kell üljének az új Elnökséggel, megbeszélni, hogy milyen körülmények között tudják vállalni a bajnokságot ? Mert az a hozzáállás, ami most megtörtént, az nem vezet semmire.

Megemlíti, hogy többször felvetődött a kérdés, hogy erről vagy arról, mit gondol „Jánossomorja”, vagy „Óbuda”, amivel kapcsolatban jelzi, hogy most is itt ül több tagegyesület képviselője, és a Szövetségnek 29 tagja van, így az Ő véleményük alapján születnek a döntések.

Ezután Benkő Steve kér szót: az a kérdése, hogy a tagkizárásokról volt-e egyeztetés a tagegyesületekkel, és, hogy jól érti-e, hogy a kizárásuk, a négy tagegyesület kizárása után marad kettő baseball tagegyesület, így majd ez a kettő fog játszani egymással ?

A másik kérdése, hogy jól érti-e, hogy az a tíz új tagegyesület, akik majd „Baseball5”-ot fognak játszani, most azok döntenek a baseball sorsáról ?

A levezető elnök válaszol az első kérdésre: a kizárásokról nem volt egyeztetés a MOBSSz tagegyesületeivel, mert erről nem kell egyeztetni. Ez a döntés egy következmény, egy folyamat vége, és ennek a folyamatnak írásos nyoma van nyilvánosan. Az elnökségi ülés, aminek ez napirendi pontja volt, az nyilvános volt, bárki meghallgathatta és megismerhette a szempontrendszert, ami alapján született a döntés 6:1 arányban.

Van egy jelenlegi állapot, de vannak tervek, a „Baseball5”, az egy komoly terv, bármennyire is nem tűnik annak. Voltak tárgyalások és elindított folyamatok, amik megakadtak a jelenlegi helyzetben, ami egy jogi helyzet, amire lehetőség van. Majd meglátjuk, hogy a folytatás, az velünk lesz, vagy nélkülünk lesz, ebbe az irányba, vagy nem ebbe az irányba lesz, ez a jövő kérdése, a bíróság döntésétől is függ. De amíg ez jogi helyzet nem állt be, addig konstruktív és építő dolgok történtek a Szövetségben, különösen a „Baseball5” irányába.

Én úgy látom, hogy egy olyan kis közösségben, ahol nincs megújulás, szükségszerűen vezet olyan vitákhoz, amik aztán végül a közösség felbomlásához vezetnek. Ebben a sportágban is szükség van megújulásra, személyi megújulásra is, és abba az irányba kell elmenni, hogy minél szélesebb tömegeket tudjon megérinteni a baseball, a softball, a „Baseball5”. Minden olyan kezdeményezés, ami bevonhatja ebbe a sportágba a gyerekeket, aztán az évek során az utánpótláson keresztül majd a felnőtt csapatok és felnőtt válogatott építésére is szolgál. Ez egy nagyon-nagyon hosszú távú terv, itt nem egy-két évről beszélünk, nem a jelenről beszélünk, a jövőről kell beszélünk. Tehát, ha valamilyen cselekvés van, valamilyen akció és arra reakció, akkor azt hosszútávon kell mérlegelni.

Erre reagálva, Benkő Steve megismétli kérdését, hogy a tagkizárásokról döntés előtt volt-e egyeztetés a tagegyesületekkel ?

Pethő Tamás reagál a kérdésre: a MOBSSz elnökségétől minden egyes lépésről, történésről tájékoztatást kaptak a tagegyesületek, így, ha nem értettek volna egyet valamivel, akkor azt szóvá teheték volna, ahogy Ő-maga is tudomásul vette ezeket a tájékoztatásokat.

Benkő Steve ezután azt kérdezi, hogy, ha a MOBSSz elnöksége döntött a kizárásokról, akkor most miért nincsenek itt ?

A levezető elnök válaszol: itt most nem az elnökség fog dönteni, hanem a közgyűlés, ezért Ő is csak irányítja a beszélgetést, és nem érvel és az elnökségnek sem kell itt érvelnie.

Illés Imre szólal meg: abból, amit korábban Morua Roberto elmondott, számunkra az látszik, hogy Morua Robertoék abban vannak, hogy úgysem lehet létezni a MOBSSz-on kívül, és ezért Nekünk majd szépen lassan így-is úgyis vissza kell kullognunk.

Morua Roberto reagál: mindenből, amit Illés Imréék csináltak, az látszik, hogy Nekik nem fontos a MOBSSz, el vannak azon kívül is, és megismétli, hogy a kizárás elleni fellebbezések nem tartalmaznak semmit arról, hogy a Szövetséget milyen szinten érintette az Ő döntésük, és semmi érv nincs bennük, ami alapján meg tudná változtatni a döntését.

Illés Imre kérdése nyomán a továbbiakban részletezi azt, hogy Illés Imréék milyen lépésének milyen következményekkel kellett volna járnia, és ezért milyen szerencse Nekik az, hogy a MOBSSz új elnöke a büntetés helyett azon dolgozott, hogy kisimítsa a feszültséget, és az együttműködést kereste a MOBSSz tagjaival.

Illés Imre megismétli a már többször feltett kérdését: mi közösen képzeljük el a baseballt Morua Robertoékkal, de még nem kaptunk választ erre.

Morua Roberto: ezt csináltuk az elmúlt harminc évben is és a jövőben is ezt csináljuk, viszont úgy látom, hogy Ti összemossátok a két kérdést, a kizárás kérdését és a közös baseballozás kérdését.

Illés Imre kérdezi: Ti úgy gondoljátok, hogy a továbbiakban is közös baseballozáshoz az, az út vezet, hogy kizártok minket a MOBSSz-ból ? Mert, például el lehet játszani azt is, hogy a „Jánossomorja”, meg az „Óbuda” ellene szavaz a kizárásnak, de sajnós a Kozi-Aki Kft., meg a nem tudom, kik, megszavazzák, de nem fogunk ennek a színjátéknak bedőlni. A kizárás még távolabb rúg minket a közös együttműködéstől, akkor mostantól nem tud közös együttműködés lenni, nem fogunk visszakúszni a MOBSSz-ba. Ha így van, akkor haladjunk ebbe az irányba.

Morua Roberto: megint félreértelmezted a kérdést, mert az kérdés, hogy ennek a fellebbezésnek mi az alapja? És erről tudunk dönteni.

A levezető elnök reagál Morua Roberto kérdésére: nagyon nehéz a helyzet, mert én most csak levezető elnökként vagyok jelen. Kérdésre válaszolok, ha kérdeztek. Nem fogok érveket mondani, ha valamiről megkérdeztek, akárki akármit a határozat tartalmából, azt tényszerűen közlöm. Azért tudom tényszerűen közölni, mert ezt a határozatot én indítványoztam, annak az indoklása az elnökségtől származik, ezt én elő tudom adni. Hogy ezt ki milyen szinten látja jogszerűnek, vagy nem jogszerűnek, mivel a közgyűlés egy másodfokú fórum, erről itt szavazással dönteni fogunk.

Ha kell, hogy ismertessem a határozatot és a négy fellebbezést, akkor azt megteszem, erről mindenkitől egyenkénti nyilatkozatot kérek, hogy van erre szükség, vagy mindenki részletesen ismeri ezek tartalmát.

Dr. Makó Gábor közbeszól: az kérdés, hogy el tudunk-e menni egy olyan irányba, fel tudtok-e ajánlani valamit a Ti oldaltokról ahhoz, hogy mi azt mondjuk, oké, akkor keressünk megoldást, akár az „Alapszabály” módosításával, vagy például előjött ez a szakmai bizottság. Mi többször elmondtuk, hogy nem Dr. Tordai Nándor személyével volt a probléma, hanem avval, ahogy Őt és az új elnökséget megválasztottátok az új tagok felvételével.

Az a kérdés, hogy, ha oda vissza tudunk menni, amikor Őt megválasztottátok, hogy, akkor adjon garanciát arra, hogy szakmai kérdésekben nem fog az egyesületek megkerülésével dönteni. Ez magyarra lefordítva azt jelenti, hogy nem Neked van, Roberto, teljhatalmad, az összes szövetségi kapitány megválasztásában minden korosztályban, hanem van egy testület, ami ezt demokratikusan tudja eldönteni, és nyilvánvalóan ebben a testületben szerettünk volna többséget, amiatt, hogy az egyesületek jelentős többsége ezen a véleményen volt. Ha ebben a kérdésben tudunk közelíteni valamilyen álláspontot, akkor találjuk ki, hogy milyen irányba lehet elmenni, ha meg ne, akkor jussunk el oda, hogy akkor szavazzon a közgyűlés, és aztán menjünk haza.

Levezető elnök: az a kérdés, hogy ennek az álláspontnak a kialakítása mennyi időt vesz igénybe, mert talán arra talán még a mai nap sem biztos, hogy elég.

Dr. Makó Gábor: egyáltalán a kérdés a fogadókészség, hogy van-e, Roberto, a Te részedről, mert, gondolom, ha Te ezt elfogadod, akkor esetleg erről meg tudod győzni a többi egyesületet is, hogy legyen Résztedről egy elfogadható próbálkozás, hogy legyen ez a szakmai bizottság, amiben ezek az egyesületek vannak többségben, és amilyen döntést hoz ez a szakmai bizottság, azt az elnökség ne tudja mindenféle trükkökkel felülbírálni. Ez a kérdés. Hogy hajlandó vagy-e egy kis irányítást kiengedni a kezedből, a demokratikus többség, meg a demokratikus működés érdekében, vagy nem ?

Illés Imre: és tényleg, ha időt tudjunk spórolni, akkor ne az legyen már a válasz, hogy ugyan, dehogya, nem a Te kezében van az irányítás, meg, hogy független elnökség, stb. . Evvel ne húzzuk az időt.

Morua Roberto: de, ha ezt feltételezitek, akkor nincs miről beszélni.

Illés Imre: válaszolj arra, amit Gábor kérdezett, hogy Te nyitott vagy-e arra .....

Morua Roberto: de engem önmagában nem elég meggyőzőtök, itt tizen .....

Dr. Makó Gábor: legyen az, az első lépés, hogy Téged meg tudunk győzni. Ha Téged meg tudunk, akkor mehetünk tovább, ha nem, akkor mehetünk haza.

Morua Roberto: ne állítsátok be úgy rajtam, mintha én ennek a témának az eldöntő embere lennék, véleményvezére lennék, vagy bármi .....

Illés Imre közbeszól: szeretnénk a véleményedet kérni, ne beszélj mellé .....

Morua Roberto: én nem mellébeszélék, rettenetesen sajnálom, hogy ebbe a helyzetbe kerültünk, hiszen játékosként huszoneve, vagy még több, ismerjük egymást az egyesületekkel együtt, és kialakult ez a helyzet, de még-egyszer, ezt nem kérhetitek számon rajtam, és nem lehetek én a megoldása ennek a felvetésnek. Hiszen az, ami megtörtént, az megtörtént, és mindenkinek felelősséget kell vállalnia azért, amit tett. És, szerintem hallgassunk meg a többieket is, mert elmondjátok, hogy Morua Roberto, Te mit gondolsz, de a mellettem ülő Hajdu Péter, tizenötször akkora egyesületnek a vezetője, nem tudom hány szakosztály, ezer sportoló, egyedül nagyobb rendszert irányít, mint a MOBSSz összessége, egy igazi sportvezető, komolyabb nemzetközi eredményekkel, és végig kell hallgassa ezt, és nem tudom, hogy Neki mi a véleménye, Ő mit gondol ?

Hajdu Péter: szívesen elmondom, mi a véleményem. Természetesen én a múltat nem ismerem, nem is akarom ismerni, de hallom, látom, hogy körülbelül mi lehet itt, ahogy Ti itt beszélgettek. Hogy, ha Te, Roberto, azt mondod, hogy egyetértesz azzal, hogy ez a fellebbezés pozitív legyen az Ő részükre, én akkor is azt fogom mondani, hogy én nem értek vele egyet, mert ebben a Szövetségben, gondolom, vannak szabályok, ezeknek a szabályoknak alapján hozta meg a Szövetség a döntését. Itt egyetlen egy dolgot látok én megvalósíthatónak, az elmúlt két-három találkozás alapján, illetve azok alapján, a dolgok alapján, amit a Szövetség szabályai előírnak. És ezért is nem kellett például egyeztetni az egyesületekkel, mert vannak szabályok, amiket be kell tartani. Én úgy látom, hogy jelen pillanatban a négy egyesület legyen kizárva, hiszen nem vettek részt azokban a, összekeverték, igen, nekem is az a véleményem, hogy össze lett keverve a bajnokság és a Szövetség vezetésének a kérdése. És ettől kezdve ez a döntés megszületik, utána jönnek, ugye, a perek, a perekben valami majd történik, és amikor ennek az egésznek vége lesz, akkor a Szövetség újra gombolhatja azt, hogy mit szeretne a jövőben, illetve, hogy az négy egyesület, aki esetleg most kizárásra kerülhet, az csatlakozni akar az új vezetéshez, illetve ahhoz a Szövetséghez, ami majd akkor megalakul, illetve elmondja a programját, és valóban a szakma fele tereli a dolgokat.

Azzal megint nem értek egyet, ezzel a szöveggel, hogy egy szakmai bizottságban mi legyünk többen. Nem, ezt úgy kell csinálni, hogy, amikor egy szakmai bizottság összeül, akkor ott legyen konszenzus. És a konszenzus alapján az Elnökség nem hozhat más döntést, csak azt, amit a szakmai bizottság hozott. De, hogy megint azt kezdjük, hogy egy szakmai bizottságon belül ki legyen az erősebb.

Dr. Makó Gábor közbeszól: de, hát, az miért probléma, hogy szeretnénk többségben lenni ?

Hajdú Péter: tök mindegy, hogy ki.

Illés Imre: de most miért ? Az, hogy mi akarunk abban lenni, vagy Ti akartok abban lenni, most miért kell elmenni ebbe az irányba ? Majd meglátjuk, hogy ez hogyan alakul.

Hajdú Péter: majd jönnek a bírósági döntések, és annak alapján majd a Szövetség folytatja a működését. Elképzelhető, hogy olyan döntést fog a bíróság hozni, hogy ez a mai közgyűlés sem érvényes.

Illés Imre: ez mindegy igazából, mert ez az új felállás, amiben nem akarunk és nem fogunk részt venni. Amikor ugye, eddig nem arról szólt a magyar baseball, hogy a szabályokba csimpaszkodva toljunk át dolgokat. Az „Óbuda”-nak csak idén, amikor velünk játszottak, le se kellett volna játszani a mérkőzést, mert nem voltak egyforma mezeik.

Morua Roberto: ez nem így volt. Háromezer forint pénzbüntetés jár érte, olvasd el a versenyszabályzatot. De nem akarok ezen vitatkozni, mert nincs jelentősége.

Illés Imre: de ott van akkor a másik példa, hogy a „Jánossomorja” U15-ös csapata idén június környékén elérte azt a három ki nem állást, ami alapján ki kellett volna zárni Őket a bajnokságból. Ez eszébe nem jutott se az akkori elnöknek, se senki másnak, hogy itt így működne, hogy fingassuk egymást a szabályok mentén, ha megtehetjük. Többek között azért akartunk változást, egyébként, mert az elmúlt néhány évben, és ezért lépett ki az NB2 a Roberto vezette Szövetségből, mert .....

Morua Robert közbeszól: ez is propaganda szöveg.

Illés Imre: mi, az, hogy kilépett ?

Morua Roberto: nem, azért hoztuk létre a „Grizzly Liga”-t, mert nem akarták befizetni a pénzt. Majd olvasd el a jegyzőkönyveket, hogy mi volt az indok ?

Illés Imre: pont ez volt a baj egyébként, a kreatív szabályértelmezés az egyik, és, hogy azt mindig szabad, amikor épp nekik jön jól. Most hirtelen nagyon fontos lett a szabályosság. És a versenykiírásban előírt büntetésnél jóval szigorúbb büntetés, olyan egyesületeket büntetve, ahol az egyesület egy adott csapata nem állt ki, a softball részének nem volt semmi köze ehhez, vagy a gyerek részének. Úgy, hogy az egyébként teljesen dokumentálatlan is, mert nem kaptunk e-mailt se a ligavezetőtől, se a honlapon, amit, ugye, egyértelmű hivatalos forrásnak neveznek, sincs feltüntetve három ki nem állás, tehát még, ugye, amibe ez az oldal csimpaszkodik, a jogi, hogy mi a jogszerűség, meg minden egyéb, annak sem felel meg, mert tök irreleváns, mert nyilván most hallunk egy nagyon jó handabandát, aztán megnyomjátok a gombot.

Morua Roberto: az miért handabanda, ha tudok erre válaszolni, meghallgatod a válaszom? Az összes ligavezető az összes huszonvalahány ki nem állt mérkőzésre, amit okoztatok a bajnokságokban, küldött az elnökségnek jelentést minden hétvégén. Nektek nem küldtek, mert úgy döntöttek, hogy ebben a feszült helyzetben nem szeretnék, hogy konfliktusba kerüljenek a csapatokkal.

Levezető elnök: úgy látom, hogy abba az irányba fogunk elmenni, mint a múltkor, és egyre hangosabb lesz a vitából veszekedéséssé fajuló .....

Illés Imre: akkor mi elengedtük a dolgot.

Levezető elnök: négy szavazásra fog sor kerülni, mert négy fellebbezés van. És az a szabály, az van az „Alapszabály”-ban is, hogy az az egyesület, amelyiket a szavazás érint, nem szavazhat. Négy szavazás alapján négy határozat születik.

Sorrendben a „Reds”, szavazásra bocsátom a Budapest Reds Baseball és Softball Egyesületének fellebbezéséről a döntést, igen, nem vagy tartózkodás szavazattal lehet élni.

A kérdés az, hogy a közgyűlés a Budapest Reds Baseball és Softball Egyesülete fellebbezésének helyt ad-e, és hatályon kívül helyezi-e a kizárásról szóló első fokú döntést. Amennyiben helyt ad, kérem, hogy az érintettek ne szavazzanak.

Illés Imre közbe kérdez: akkor most ki nem szavazhat ?

Levezető elnök: most a „Reds”-ről szavazunk, ezért most a „Reds” nem szavazhat, amikor a Debrecenről szavazunk, akkor Ők nem szavazhatnak, és így tovább.

Morua Roberto: még egy kérdés. A felvetésed ugye az, hogy, ha nem szavazzuk meg a fellebbezést, akkor marad az elnökségi döntés, a kizárás ?

Levezető elnök: akkor, hogy tisztázzuk, az ötven százalék plusz egy igennel szavaz, akkor hatályon kívül lesz helyezve a határozat, ha ötven százalék plusz egy nemmel szavaz, akkor a határozat, az hatályában marad. A tartózkodás esetén pedig, jó kérdés, de mindenképpen ötven százalék plusz egy szavazat kell egyik vagy a másik döntéshez.

Tehát akkor, aki a hatályon kívül helyezés mellett dönt, az szavazzon igennel.

Főtitkár számolja a szavazatokat, majd a levezető elnök megállapítja: öt szavazat van a hatályon kívül helyezés mellett.

Levezető elnök: az nyújtsa fel a kezét, aki nemmel szavaz a hatályon kívül helyezésre.

Főtitkár számolja a szavazatokat, majd a levezető elnök megállapítja: tizenhárom nem szavazat van a hatályon kívül helyezés ellen.

Levezető elnök: akkor írjunk határozatot.

#### **4./2024.11.11. közgyűlési határozat:**

**A MOBSSz közgyűlése a Budapest „Reds” Baseball és Softball Egyesületének a 7/2024.10.04. elnökségi ülési határozata ellen benyújtott fellebbezését elutasítja.**

**A mai napon a tagkizárási határozat jogerőre emelkedett, amivel szemben az arra jogosult harminc napon belül keresetet terjeszthet elő a Fővárosi Törvényszéknél.**

Dr. Makó Gábor: nyomd le gyorsan a maradék hármat, és akkor mehet „control c” és „control v”-vel a határozat, és akkor el tudunk menni, de most is el tudunk menni egyébként.

Levezető elnök: jó, de ezt én nem tehetem másképpen.

Illés Imre: miért, megszavazzuk, és majd utána jegyzőkönyveződik.

Levezető elnök: szavazásra bocsátom a Szentendre Sleepwalkers Baseball Club fellebbezését a 7/2024.10.04. elnökségi ülési határozat ellen.

Kérem a közgyűlést, amennyiben helyt ad a fellebbezésnek, szavazzon igennel, amennyiben elutasítja a fellebbezést, szavazzon nemmel, illetve tartózkodás esetén azt jelezze.

Tehát, akkor az igen szavazatokat kérem: öt.

A nem szavazatokat kérem: tizenhárom.

Tartózkodás: nincs.

#### **5./2024.11.11. közgyűlési határozat:**

**A MOBSSz Közgyűlése a Szentendre Sleepwalkers Baseball Clubnak a 7/2024.10.04. elnökségi ülési határozata ellen benyújtott fellebbezését elutasítja.**

**A mai napon a tagkizárási határozat jogerőre emelkedett, amivel szemben az arra jogosult harminc napon belül keresetet terjeszthet elő a Fővárosi Törvényszéknél.**

Levezető elnök: az „Érd Baseball és Softball Teams” Egyesület fellebbezése, kérem, hogy erről szavazzunk.

Igen szavazat, amennyiben helyt ad a fellebbezésnek, kérem az igen szavazatokat: hat.

Kérem a nem szavazatokat: tizenhárom.



**6./ 2024.11.11. számú Közgyűlési Határozat:**

A MOBSSz Közgyűlése az „Érd Baseball és Softball Teams” Egyesületnek a 7/2024.10.04. elnökségi ülési határozata ellen benyújtott fellebbezését elutasítja.

A mai napon a tagkizárási határozat jogerőre emelkedett, amivel szemben az arra jogosult harminc napon belül keresetet terjeszthet elő a Fővárosi Törvényszéknél.

Levezető elnök: és végül kérem, hogy a Debreceni Tigrisek Baseball & Softball SE fellebbezését bíráljuk el.

Aki helyt ad a fellebbezésnek, kérem az igen szavazatokat: hat.

Aki nem, kérem a nem szavazatokat: tizenhárom.

Tartózkodás: nincs.

**7./ 2024.11.11. számú Közgyűlési Határozat:**

A MOBSSz Közgyűlése a Debreceni Tigrisek Baseball & Softball Sportegyesületnek a 7/2024.10.04. elnökségi ülési határozata ellen benyújtott fellebbezését elutasítja.

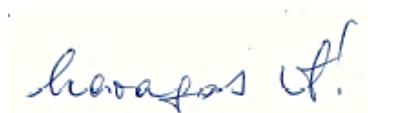
A mai napon a tagkizárási határozat jogerőre emelkedett, amivel szemben az arra jogosult harminc napon belül keresetet terjeszthet elő a Fővárosi Törvényszéknél.

Szavazás után Benkő Steve, Illés Imre és Dr. Makó Gábor távoznak.

Levezető elnök: akkor így a közgyűlést lezárom 11:42-kor.



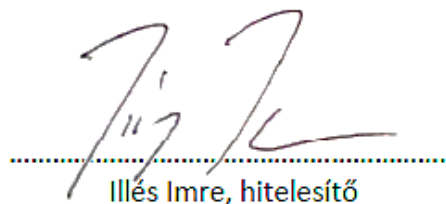
.....  
közgyűlés levezető elnöke  
/Dr. Tordai Nándor/



.....  
MOBSSz főtitkár  
/Haragos Árpád/



.....  
Hajdu Péter, hitelesítő



.....  
Illés Imre, hitelesítő